

СТАНОВИЩЕ

ОТ *** **** БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА

ПО ПРОЕКТА НА СТАНДАРТИ ЗА КАЧЕСТОТО НА ДЕЙНОСТТА НА СЛУЖБИТЕ ПО ТРУДОВА МЕДИЦИНА

1. Да се замени термина „ здравословни“ условия на труд с „ безопасност и здраве“.
2. По т.3 на стр. 1 – службите / СТМ / не могат да „създават“ те препоръчват форми, работещите да водят пълноценен живот.
3. Последното изречение на стр.1- СТМ по българското законодателство не извършват експертиза на работоспособността / функция на лечебната мрежа !/, както и медицинска рехабилитация / СТМ може само да препоръчва такава/.
4. Стр. 2-3 – реално т.6 включва случаите по т.3 и т. 5, което дава възможност да се обединят.
5. Стр.3 – 7 – с нея следва да се започне, защото е в основата за определяне на риска, който също липсва като „ обект“ на стандарта.
6. Раздел „ Основа на стандарта“ следва да се преработи:
 - не може да се започва с анализи, мед. прегледи и др. В основата е работата по оценка на риска при работа и това трябва да е в началото. Текстовете се нуждаят от преподреждане и прецизиране;
 - ако СТП се задължават да кореспондират с личните лекари, задължително трябва да има текст в друг нормативен акт, който да задължава последните да реагират на сигналите от СТМ. Практиката показва, че ако личните лекари не бъдат задължени да реагират, ще продължи сегашната действителност – само около 1 процент се отзовават на сигналите на СТМ;
 - стр.5 „Обучение на.....“ - не е ясно само СТМ ли ще обучават или работодателите пак ще имат право да ползват други обучители по тези въпроси. Ако сегашната практика се запази, текста трябва да се промени, като напр. „ Могат да провеждат обучение на ...“;
7. Стр.6- 3 ред : СТМ не може да участва в „прилагане“ на физиологичните режими, тъй като няма административни права. Освен това много често за ефективността на режима се съди по продължителността- също факт, който не е задача на СТМ. Текстовете трябва да се прецизират, за да не се иска от СТМ да дава оценка, както е сега!
8. Стр.6 „ актуализиране на съществуващите правила...“ - отново на СТМ се вменяват задачи, които са административни и право на административния ръководител. СТМ може само да предлага и консултира, не да въвежда. Също изготвянето на декларации за ТЗ за НОИ не е задача на СТМ.
9. Стр.7 – Делението на „Профилактично“ и „ Социално- медиц. направление“, ако остане, трябва много да се прецизира. Сега има освен неясни клишета, така и дублиране /например участието в разследването на ШЗ и ПБ /. Отново се употребява „ експертиза на ПР“, което е неточно. Експертизата е от ТЕЛК и отчасти НОИ.
10. Стр.8- отново т.1 е анализ на здравното състояние, което се повтаря в т.2 г. Т. 2 б е дублирана с т.2 е. Т.2 и - - изготвянето на производствените характеристики не е участие в

експертизата на работоспособността от ТЕЛК, по-скоро е подпомагане на работата на ТЕЛК чрез изготвяне на точни производствени характеристики.

11. Стр.8-9 Никъде не се засяга необходимостта от консултации от страна на СТМ при обжалване на неправомерни болнични листове, на некоректни ЕР/ШЕЛК, при укриване на здравни факти от лекари- в картите за предварителен преглед...Това изброяване на стр. 8-9 води риска за пропуск, неясноти и дублиране. Освен това, основни показател за работата на СТМ са резултатите от проверките на Инспекцията по труда. Също така и нивото на ТЗ и ПБ
12. Стр.10 Т.1.3 - ежегодно е комерсиално! Какви толкова новости могат да се коментират, като всеки уважаващ себе си специалист следи промените и веднага реагира.
13. Стр.10 Т.1.4 - може да се приеме само за лекарите със специалност „ проф. болест“. Терапевти и общи лекари са толкова далеч от трудовата медицина, колкото всички останали клиницисти!
14. Стр.10 Т.1.8 – Този въпрос не може да се решава в този Стандарт!,както и проблемите по т.1.5 и 1.6.
15. Стр.10 „ Показатели“ – напълно неясно като съдържание, начин на реална реализация и...на кого ще служи всичко това!
16. Стр.11-13 Не е ясно кой и как ще събира и обобщава тези данни!!!. На кого ще е отговорността за изчисляването на толкова разнородни показатели. Явно на някого му трябва тези данни, но как ще се реализира всичко и дали мястото е точно в този документ?

В заключение считам, че трябва да се изчака какво ще се реши за медицинската експертиза на работещите. Това може да промени част от задачите на СТМ! Като цяло проекта на Стандарт се нуждае от преработка, преподаване, терминологично изчистване и премахване на клишетата с неясно съдържание и още по-неясен начин на реализиране.